



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 239-ПЭК15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив надзорные жалобы Брянской городской администрации (г.Брянск; далее – администрация), Брянского городского Совета народных депутатов (г.Брянск; далее – городской Совет), а также представление Генеральной прокуратуры Российской Федерации (г.Москва; далее – прокуратура) на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 12.03.2015 № 310-КГ14-4599, вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы закрытого акционерного общества «Тандер» (г.Брянск; далее – общество) на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 13.08.2014 по делу № А09-10816/2013 Арбитражного суда Брянской области,

установила:

общество обратилось в Арбитражный суд Брянской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), о признании не соответствующими статье 71 Конституции Российской Федерации, статье 210 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), части 4 статьи 7 и статье 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон № 131-ФЗ) и недействующими абзацев 2 и 3 пункта 2.2 и абзацев 1 и 2 пункта 3.15 Правил благоустройства, обеспечения чистоты и порядка на территории города Брянска (далее – Правила), принятых решением городского Совета от 28.06.2006 № 460.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены:

администрация, Управление по строительству и развитию территорий города Брянска Брянской городской администрации.

В порядке статьи 52 АПК РФ в дело вступил прокурор Брянской области.

Решением суда первой инстанции от 20.05.2014 заявленные обществом требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 13.08.2014 названное решение отменено, в удовлетворении требований отказано.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда округа.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28.01.2015 кассационная жалоба общества вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 12.03.2015 № 310-КГ14-4599 постановление Арбитражного суда Центрального округа от 13.08.2014 по делу № А09-10816/2013 Арбитражного суда Брянской области отменено, решение суда первой инстанции от 20.05.2014 оставлено без изменения.

В надзорных жалобах и представлении заявителя, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных статьей 308.8 АПК РФ, просят отменить определение судебной коллегии от 12.03.2015.

Надзорная жалоба с материалами истребованного дела № А09-10816/2013 рассмотрена по правилам, установленным главой 36.1 АПК РФ.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308.4 АПК РФ по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для пересмотра в порядке надзора судебных постановлений перечислены в статье 308.8 АПК РФ, из которой следует, что судебные постановления, указанные в части 3 статьи 308.1 названного Кодекса, подлежат отмене или изменению, если при рассмотрении дела в порядке надзора Президиум Верховного Суда Российской Федерации установит, что соответствующее обжалуемое судебное постановление нарушает: 1) права и свободы человека и гражданина, гарантированные Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; 2) права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы; 3) единообразие в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорных жалобах, представлении прокурора доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит предусмотренных пунктом 1 части 6 статьи 308.4, статьей 308.8 АПК РФ оснований для передачи надзорных жалоб,

представления на рассмотрение в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Абзацами 2 и 3 пункта 2.2 Правил для юридических лиц установлена обязанность соблюдать и поддерживать чистоту и порядок на прилегающих территориях; обеспечивать удовлетворительное содержание прилегающей территории за счет собственных средств самостоятельно либо путем заключения договоров со специализированными предприятиями.

Абзацами 1 и 2 пункта 3.15 Правил предусмотрена обязанность осуществлять ежедневную уборку и постоянно поддерживать в чистоте и порядке прилегающую территорию к объектам недвижимости, находящимся в собственности, аренде или ином пользовании юридических лиц, на расстоянии до 10 метров от фасада здания, сооружения, иного объекта недвижимости, а в случае наличия ограждения - на расстоянии до 10 метров от ограждения.

Суд первой инстанции, удовлетворяя требования общества, указал на незаконное возложение Правилами на юридических лиц обязанности содержать прилегающие территории, собственниками или землепользователями которых они не являются.

Суд округа не согласился с выводами суда первой инстанции и, отменяя принятое им решение, пришел к выводу о том, что оспариваемые пункты Правил не противоречат Конституции Российской Федерации, Гражданскому кодексу и Закону № 131-ФЗ.

Отменяя постановление суда округа, коллегия судей указала на то, что оспариваемые положения Правил устанавливают для собственников, владельцев, пользователей земельных участков дополнительное бремя по содержанию не принадлежащего им имущества.

Судебная коллегия, исходя из статьи 132 Конституции Российской Федерации, из системного толкования норм гражданского (статьи 2, 124, 210 Гражданского кодекса) и земельного законодательства (статьи 40 и 41 Земельного кодекса Российской Федерации), пришла к правомерному выводу о том, что возложение на данных лиц обязанности по содержанию территории, прилегающей к их земельным участкам, может быть осуществлено либо на основании федерального закона либо на основании договора.

Федеральным законодательством возложение такой обязанности не предусмотрено. В рассматриваемом случае обязанность по содержанию собственниками, владельцами и пользователями земли территории, прилегающей к их земельным участкам, установлена решением органа местного самоуправления при отсутствии необходимой компетенции, в связи с чем коллегия судей пришла к правильному выводу о несоответствии вышеназванных положений Правил нормам законодательства.

С учетом изложенного Судебная коллегия, установив существенное нарушение судом кассационной инстанции норм материального права, повлиявшее на исход дела, и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов, правомерно отменила

принятое им постановление, оставив в силе решение Арбитражный суд Брянской области от 20.05.2014.

В жалобах и представлении указывается на неприменение Судебной коллегией пункта 19 статьи 14 Закона № 131-ФЗ, статьи 24 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (далее – Закон № 52-ФЗ), статьи 42 Земельного кодекса Российской Федерации, статьи 11 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», статьи 36, 161-162 Жилищного кодекса Российской Федерации, а также обращается внимание на положения пункта 4.3 санитарных правил «СанПиН 42-128-4690-88. Санитарные правила содержания территорий населенных мест» и пункты 2.2 и 2.8 санитарных правил «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям торговли и обороту в них продовольственного сырья и пищевых продуктов. СП 2.3.6.1066-01». По мнению подателей жалоб и представления, названными нормами предусматривается обязанность юридических лиц соблюдать и поддерживать чистоту на прилегающих территориях.

Принимая во внимание, что вопросы в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения не относятся к компетенции органов местного самоуправления, ссылки на Закон № 52-ФЗ и принятые в соответствии с ним санитарные правила являются ошибочными. К предприятиям торговли положения санитарных правил, возлагающие на них обязанности по уборке прилегающей территории, применяются независимо от наличия или отсутствия аналогичных норм в местных нормативных актах.

Оснований для возложения оспариваемыми положениями принятого в сфере благоустройства нормативного акта на собственников, владельцев и пользователей земли обязанности содержать территорию, прилегающую к их земельным участкам, положениями законодательства, приведенного подателями жалоб, не предусмотрено.

Таким образом, возражения, изложенные в надзорных жалобах администрации, городского Совета, а также в представлении Генеральной прокуратуры, не опровергают правомерности выводов Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Доводы заявителей по существу сводятся к иному толкованию ими норм законодательства, а потому не свидетельствуют о наличии предусмотренных пунктом 1 части 6 статьи 308.4, статьей 308.8 АПК РФ оснований для передачи жалоб и представления на рассмотрение в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 308.4 и 308.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Брянской городской администрации, Брянскому городскому Совету народных депутатов и Генеральной прокуратуре Российской Федерации

в передаче надзорных жалоб и представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова