



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

Дело № А43-16225/2015

г. Нижний Новгород

28 сентября 2015 года

резолютивная часть решения объявлена 21 сентября 2015 года

решение в полном объеме изготовлено 28 сентября 2015 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

судьи Моисеевой Ирины Ивановны (шифр 6-376)

при ведении протокола судебного заседания секретарем Комаровой Е.А

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по исковому заявлению закрытого акционерного общества «Передвижная

механизированная колония «ВЫКСУНСКАЯ» (ИНН 5247005924/ ОГРН 1025201633148)

к Администрации городского округа города Выкса Нижегородской области

(ИНН 5247051127/ ОГРН 1115247001748)

о взыскании 435 406руб.

при участии представителей сторон:

от истца: Чалышева А.Н. дов. от 28.11.14 №65/юр

от ответчика: в судебное заседание не явился, ходатайство о рассмотрении дела в

отсутствие представителя,

установил:

закрытое акционерное общество «Передвижная механизированная колония «ВЫКСУНСКАЯ» (далее – истец, ЗАО «ПМК «ВЫКСУНСКАЯ»)) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с исковым заявлением к Администрации городского округа город Выкса Нижегородской области (далее – Администрация городского округа г.Выкса) о взыскании за счет казны муниципального образования долга в сумме 435 406 руб. за выполненные дополнительные работы по муниципальному контракту от 28.10.2013 №178-2013-ЭА.

Истец, в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, уточнил исковые требования и просил суд взыскать с ответчика 392 207 руб. 22 коп. стоимости дополнительно выполненных работ, составляющих разницу между ценой муниципального контракта от 28.10.2013 №178-2013-ЭА и стоимость фактически выполненных по нему работ.

Уточнения судом приняты, поскольку не противоречат действующему законодательству и не нарушает прав и законных интересов иных лиц.

Истец в судебном заседании уточненные требования поддержал в полном объеме.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о дате и месте рассмотрения дела явку представителя в судебное заседание не обеспечил, что, согласно части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не является препятствием для рассмотрения дела по существу.

В поступившем отзыве ответчик требования истца отклонил, указывая, что работы, стоимость которых предъявлена истцом к взысканию, муниципальным контрактом от 28.10.2013 №178-2013-ЭА не предусмотрены, заказчиком не согласованы, в связи с чем, в отсутствие муниципального контракта не могут повлечь возникновения обязательства по их принятию и оплате. Указанное обстоятельство послужило основанием для отказа в подписании актов выполненных работ, при этом им не оспаривается сам факт выполнения дополнительных работ.

Как следует из материалов дела, на основании результатов размещения муниципального заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме № (протокол №2-195-2013 ЭА от 11 октября 2013 года) между сторонами заключен муниципальный контракт №178-2013 ЭА от 28 октября 2013 года, в соответствии с которым подрядчик (истец) обязуется выполнить по заданию заказчика работу по строительству автомобильной дороги с водоотводной канавой к жилым домам многодетных семей в западном жилом районе города Выкса Нижегородской области, а заказчик обязуется принять и оплатить работы.

Цена работ, согласно пункту 4.1 контракта, составляет 22 936 825 руб. 84 коп.

Цена контракта является твердой и не может изменяться в ходе его исполнения, за исключением случаев, установленных законодательством РФ. Цена контракта может быть снижена по соглашению сторон без изменения предусмотренных контрактом объема работ и иных условий исполнения муниципального контракта. Цена контракта включает в себя все расходы на выполнение всех видов работ, являющихся предметом контракта, в том числе на приобретение, транспортировку и хранение материалов, оборудования, приспособлений, необходимых для выполнения работ, ГСМ, все прямые и накладные

расходы, связанные с исполнением контракта, уплату налогов, сборов, пошлин, взносов и других платежей, которые являются обязательными в силу закона (пункты 4.2. и 4.3. контракта).

Пунктом 4.4. контракта предусмотрено, что оплата производится на основании подписанных актов выполненных работ по форме КС-2, КС-3, А-1 в течение 25 дней.

Работы по строительству автомобильной дороги с водоотводной канавой к жилым домам многодетных семей в западном жилом районе города Выксы Нижегородской области, предусмотренные контрактом, были выполнены истцом в установленном заказчиком объеме на сумму 22 544 618 руб. 62 коп. в установленные сроки и результат передан ответчику, что подтверждается подписанными между сторонами актами о приемке выполненных работ по форме КС-2 №1 от 26.11.2013, №2 от 02.12.2013, №3 от 30.07.2014, №4 от 29.08.2014, №5 от 15.10.2014, актом приемки законченного строительством объекта приемочной комиссией ф.КС-14 №1 от 24.11.2014, разрешением на ввод объекта в эксплуатацию №гп5230700010/КС-15 от 21.01.2015.

В ходе выполнения работ объемы выполняемых работ заказчиком неоднократно корректировались, в связи с чем стоимость фактически выполненных по контракту работ уменьшилась на 392 207 руб. 22 коп.

В ходе выполнения работ подрядчик установил необходимость проведения дополнительных работ, не учтенных в технической документации, выполнение которых потребовало увеличение сметной стоимости.

Письмом от 18.09.2014 администрацией городского округа согласовано выполнение дополнительных работ, не учтенных технической документацией.

ЗАО «ПМК «ВЫКСУНСКАЯ», указывая на выполнение согласованных с заказчиком дополнительных работ по устройству труб железобетонных d 500 общей длиной 40 м с оголовками железобетонными в количестве 8 шт. с разборкой и последующим восстановлением асфальтобетонного покрытия с одновременным устройством водоотводной канавы с укреплением откосов посевом трав и последующим укреплением дна канавы щебнем марки 400 фр.40-70 толщиной 10 мм по ул. Астахова, ул. Астахова (примыкание к переулку Садовый), ул.Веретеннова, города Выксы, а также по замене люка пластикового на люк чугунный в количестве 1 шт. без сохранения материалов в зоне прокладки автодороги с наращиванием кирпичных горловин колодцев, направил заказчику акт выполненных работ от 30.09.2014 №1 на сумму 435 406 руб. 00 коп., который получен заказчиком, но не оплачен.

Ненадлежащее исполнение ответчиком обязанностей по оплате выполненных работ послужило основанием для обращения истца в суд с рассматриваемым иском.

Рассмотрев заявленные требования, оценив доводы сторон, суд приходит к выводу об удовлетворении иска исходя из следующего.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 9 Федерального закона №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (действующей в момент заключения муниципального контракта от 28.10.2013 №178-2013-ЭА) (далее Закон №94-ФЗ) под государственным или муниципальным контрактом понимается договор, заключенный заказчиком от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в целях обеспечения государственных или муниципальных нужд. Государственный контракт и муниципальный контракт заключаются в порядке, предусмотренном Гражданским кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами с учетом положений данного Федерального закона.

В силу статьи 1 Закона №94-ФЗ, данный закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, в том числе устанавливает единый порядок размещения таких заказов.

В соответствии со статьей 702 Кодекса по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами Кодекса об этих видах договоров.

На основании пункта 3 статьи 743 Кодекса подрядчик, обнаруживший в ходе строительства не учтенные в технической документации работы и в связи с этим необходимость проведения дополнительных работ и увеличения сметной стоимости строительства, обязан сообщить об этом заказчику. При неполучении от заказчика ответа на свое сообщение в течение десяти дней, если законом или договором строительного подряда не предусмотрен для этого иной срок, подрядчик обязан приостановить соответствующие работы с отнесением убытков, вызванных простоем, на счет заказчика. Заказчик освобождается от возмещения этих убытков, если докажет отсутствие необходимости в проведении дополнительных работ.

Подрядчик, не выполнивший обязанности, установленной пунктом 3 данной статьи, лишается права требовать от заказчика оплаты выполненных им дополнительных работ, если не докажет необходимость немедленных действий в интересах заказчика, в

частности в связи с тем, что приостановление работ могло привести к гибели или повреждению объекта строительства (пункт 4 статьи 743 Кодекса).

В силу пункта 1 статьи 763 Кодекса подрядные строительные работы (статья 740), проектные и изыскательские работы (статья 758), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику. Государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату (пункт 2 статьи 763 Кодекса).

Изменения условий государственного или муниципального контракта, не связанные с обстоятельствами уменьшения государственными органами или органами местного самоуправления в установленном порядке средств соответствующего бюджета, выделенных для финансирования подрядных работ, в одностороннем порядке или по соглашению сторон допускаются в случаях, предусмотренных законом (статья 767 Кодекса).

В соответствии со статьей 9 Федерального закона N 94-ФЗ (действовавшего в период спорных правоотношений) цена государственного или муниципального контракта является твердой и не может изменяться в ходе его исполнения, за исключением определенных в данном законе случаев. Оплата поставляемых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг осуществляется по цене, установленной контрактом. Цена контракта может быть снижена по соглашению сторон без изменения предусмотренных контрактом количества товаров, объема работ, услуг и иных условий исполнения контракта.

Согласно пунктам 4, 6 статьи 709 Гражданского кодекса Российской Федерации цена работ (смета) может быть приблизительной или твердой. При отсутствии других указаний в договоре подряда цена работы считается твердой. Подрядчик не вправе требовать увеличения твердой цены, а заказчик ее уменьшения, в том числе в случае, когда в момент заключения договора подряда исключалась возможность предусмотреть полный объем подлежащих выполнению работ или необходимых для этого расходов.

Как следует из материалов дела, работы по муниципальному контракту были выполнены подрядчиком на сумму 22 544 618 руб. 62 коп., тогда как цена контракта составляет 22 936 825 руб. 84 коп.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные по делу доказательства, исходя из твердой цены контракта, которая истцу в полной сумме не выплачена, согласование дополнительных работ исполняющим обязанности главы администрации городского округа города Выкса в рамках контракта, отсутствие доказательств невыполнения работ, указанных в актах приемки, суд иск удовлетворяет в сумме уточненных требований, поскольку общая стоимость дополнительных работ и работ предусмотренных контрактом, указанных в актах приемки, цену контракта не превышают.

Расходы по государственной пошлине в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на ответчика в сумме 10 844 руб. 14 коп.

Излишне уплаченная государственная пошлина в размере 863 руб. 98 коп., в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации подлежит возврату истцу из средств федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 49, 110, 167-170, 176, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

взыскать с Муниципального образования городской округ город Выкса в лице Администрации городского округа город Выкса Нижегородской области за счет казны муниципального образования в пользу закрытого акционерного общества «Передвижная механизированная колония «ВЫКСУНСКАЯ» (ИНН 5247005924/ ОГРН 1025201633148) 392 207 руб. 22 коп. долга, а также 10 844 руб. 14 коп. государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Возвратить закрытому акционерному обществу «Передвижная механизированная колония «ВЫКСУНСКАЯ» (ИНН 5247005924/ ОГРН 1025201633148) из федерального бюджета 863 руб. 98 коп. государственной пошлины.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня принятия, если не будет подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы, решение вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с момента принятия решения.

Вступившее в законную силу решение арбитражного суда первой инстанции, если такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу.

Судья

И.И.Моисеева